

Оригинальная статья / Original Article

DOI: 10.31857/S160578800028333-2

**Международная научная конференция
“Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения”**

**International Scholarly Conference
“Estate and Dacha in the Literature of the Soviet Era: Losses and Gains”**

22–24 июня 2023 г. в Москве, в Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН (ул. Поварская, 25а), а также в Доме-музее Б.Л. Пастернака в Переделкине (поселок ДСК “Мичуринец”, ул. Павленко, 3) – одном из отделов Государственного музея истории российской литературы имени В.И. Даля – работала Международная научная конференция “Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения”, проходившая при поддержке Российского научного фонда в рамках проекта № 22-18-00051 “Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала” (рук. О.А. Богданова). Организаторами конференции выступили ИМЛИ РАН и ГМИРЛИ, предоставившие для ее заседаний свои помещения и оборудование.

С приветственным словом поддержки и напутствия участникам конференции выступила заместитель директора ИМЛИ РАН **Юлия Владимовна Шевчук**. Первое пленарное заседание 22 июня 2023 г. открыли доклады основателей современного литературоведческого усадебоведения – члена-корреспондента РАН, заведующей Отделом русской классической литературы ИМЛИ РАН **Екатерины Евгеньевны Дмитриевой** “Миф и антимиф в Пушкинском государственном заповеднике” и доктора гуманитарных наук, профессора Ягеллонского университета (Краков, Польша) **Василия Георгиевича Щукина** «Дача как поток поэтического сознания. Анализ стихотворения Б.Л. Пастернака “Вторая баллада”». Второе пленарное заседание 24 июня 2023 г. началось с докладов доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника ИМЛИ РАН, руководителя проекта РНФ № 22-18-00051 **Ольги Алимовны Богдановой** «Эволюция семантики и поэтики “дачного текста” в русской литературе XIX–XXI вв.: Ф.М. Достоевский, Г.И. Чулков, Ю.В. Мамлеев и др.» и кандидата филологических наук,

заведующей отделом ГМИРЛИ имени В.И. Даля “Дом-музей Б.Л. Пастернака” **Анны Андреевны Козновой** “Феномен коллективной усадьбы в Переделкине. 1936–1938”.

В конференции приняли участие 64 докладчика из 14 городов России (Москвы, Санкт-Петербурга, Твери, Пскова, Костромы, Оренбурга, Екатеринбургa, Красноярска, Первоуральска, Самары, Уфы, Череповца, Казани, Тулы) и 12 зарубежных стран (Китая, Японии, Индии, Ирана, Сербии, Черногории, Венгрии, Польши, Италии, Испании, Беларуси, Грузии).

В рамках научного мероприятия состоялись два представительных пленарных заседания: 1) “*Усадьба и дача в литературе XX в.: историко-культурный и компаративный аспекты*” (22 июня в конференц-зале ИМЛИ РАН). Помимо **Е.Е. Дмитриевой** и **В.Г. Щукина**, здесь с докладами выступили: д. ф. н., проф. Красноярского ГПУ имени В.П. Астафьева и РХГА имени Ф.М. Достоевского **Наталья Владимовна Ковтун**; проф., зав. кафедрой русской литературы Университета Бергамо (Милан, Италия) **Орнелла Дискаччиаги**; PhD в области филологии, проф. Университета имени Дж. Неру (Нью-Дели, Индия) **Ранджана Банерджи**; д. ф. н., проф. **Ирина Николаевна Антанасиевич** (Белград, Сербия); д. ф. н., проф. **Наталья Николаевна Арсентьева** (Гранада, Испания); доктор филологии, проф. Черногорского университета **Неда Андрич** (Подгорица, Черногория); к. ф. н., проф. Тегеранского университета (Иран) **Мархие Яхьяпур** и к. ф. н., проф. **Джанолах Карими-Моттахар**, председатель “Иранской ассоциации русского языка и литературы”; 2) “*Усадьбы и дачи XX в.: инновации и преемственность*” (24 июня на территории Дома-музея Б.Л. Пастернака в Переделкине). Помимо **О.А. Богдановой** и **А.А. Козновой**, здесь с докладами выступили: д. культурологии, проф., руководитель Центра русского языка

и культуры имени А.Ф. Лосева при МПГУ **Алексей Владимирович Святославский**; д. ф. н., доцент, заведующая кафедрой журналистики Оренбургского ГУ **Татьяна Михайловна Жаплова**; к. ф. н., проф., заведующий кафедрой эстетики и этики РГПУ имени А.И. Герцена (Санкт-Петербург) **Лев Николаевич Летягин**; д. ф. н., проф. Псковского ГУ, руководитель Научно-просветительного центра русского языка и культуры имени проф. Е.А. Маймина **Аида Геннадьевна Разумовская**; к. и. н., начальник Отдела научно-исследовательской работы ГМУ “Архангельское” **Константин Григорьевич Боленко**; независимый исследователь **Наталья Игоревна Таганова**.

Во второй половине дня 22 июня и весь день 23 июня научная работа конференции распределялась по пяти секциям: 1) *“Русская усадьба в творчестве И.А. Бунина и других писателей первой половины XX в.”* (с докладами выступили: проф. Университета Этвоша Лоранда (Будапешт, Венгрия) **Ильдико Мария Рац**; д. ф. н., проф. УрГУ имени А.М. Горького **Наталья Викторовна Пращерук**; к. ф. н., доцент, помощник директора Института иностранных языков Бэйханского университета (Пекин, Китай) **Ван Юе**; студентка УрФУ (г. Первоуральск) **Анна Станиславовна Ковальская**; магистрант МПГУ, младший научный сотрудник ИМЛИ РАН **Дарья Максимовна Борисова**; д. ф. н., проф. Самарского НИУ имени акад. С.П. Королева **Михаил Анатольевич Перепелкин**; д. ф. н., проф., ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН **Михаил Викторович Строганов**), 2) *“Лики литературной усадьбы в XX в.”* (с докладами выступили: к. ф. н., доцент РГГУ **Андрей Евгеньевич Агртин**; к. ф. н., старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **Мария Сергеевна Федосеева**; д. ф. н., ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН **Валерия Геннадьевна Андреева**; к. и. н., ведущий специалист ГАРФ **Борис Михайлович Романов**; главный библиограф ОББО ИНИОН РАН при ИВ РАН **Любовь Константиновна Ражина**; ведущий научный сотрудник Дома-музея К.И. Чуковского, зам. главного редактора журнала “Новый мир” **Павел Михайлович Крючков**; магистр филологии, независимый исследователь **Анна Леонидовна Зекунова** (г. Уфа); к. ф. н., старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **Полина Алексеевна Ворон**), 3) *“Дача как феномен литературы и культуры XX в.”* (с докладами выступили: PhD в области филологии, старший научный сотрудник университета Ла Сапиенца (Рим, Италия) **Эмилио Мари**; к. ф. н., старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **Максим Владимирович Скороходов**; д. ф. н., проф. РГГУ **Александр Викторович Марков**; к. ф. н., старший научный сотрудник ИМЛИ

РАН **Наталья Владимировна Михаленко**; д. ф. н., заслуженный проф. МГУ имени М.В. Ломоносова **Мария Викторовна Михайлова** и бакалавр МГУ имени М.В. Ломоносова **Арина Сергеевна Сотникова**; к. ф. н., доцент Череповецкого ГУ **Екатерина Андреевна Ерохина**; к. ф. н., доцент Самарского НИУ имени акад. С.П. Королева **Ксения Алексеевна Сундукова**; д. пед. н., проф. Казанского (Приволжского) ФУ **Альфия Фоатовна Галимуллина**; д. ф. н., независимый исследователь **Евгения Нахимовна Строганова**; д. ф. н., проф. Самарского НИУ имени С.П. Королева **Геннадий Юрьевич Карпенко**; к. ф. н., независимый исследователь **Илья Алексеевич Александров** (Грузия); к. ф. н., доцент Бурятского ГУ имени Д. Банзарова **Гунсэма Цыдыповна Бадужева**; старший преподаватель МГУ имени М.В. Ломоносова **Екатерина Николаевна Шелухина**; к. ф. н., доцент Казанского (Приволжского) ФУ **Лилия Харисовна Насрутдинова** и к. ф. н., доцент Казанского (Приволжского) ФУ **Наталья Георгиевна Махинина**; аспирант РГГУ **Максим Вячеславович Пронин**), 4) *“Компаративные аспекты усадебно-дачного топоса в литературе XX в.”* (с докладами выступили: к. ф. н., старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **Маргарита Вадимовна Черкашина**; к. ф. н., старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **Георгий Александрович Велигорский**; к. ф. н., старший преподаватель Гродненского ГУ имени Я. Купалы (Беларусь) **Ольга Артуровна Гриневиц**; к. ф. н., доцент Тульского ГПУ имени Л.Н. Толстого **Вероника Игоревна Абрамова**; к. ф. н., сотрудник Университета Бергамо (Италия) **Марика Фазолини**; к. ф. н., сотрудник РНБ, доцент Санкт-Петербургского института культуры **Елизавета Алексеевна Власова**; д. полит. н., к. и. н., проф. Университета Такусёку (Токио, Япония) **Василий Элинархович Молодяков**; к. ф. н., старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **Юлия Узакбаевна Каскина**), 5) *“Усадебные контексты в русской словесности XX в.”* (с докладами выступили: д. ф. н., проф. Пермского ГГПУ **Галина Михайловна Ребель**; д. ф. н., проф. Тверского ГУ **Елена Георгиевна Милюгина**; д. ф. н., проф. Пермского ГНИУ **Анна Альбертовна Арустамова**; к. ф. н., старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **Елена Юрьевна Кнорре**; к. ф. н., д. филос. н., проф. Ленинградского ГУ имени А.С. Пушкина **Ольга Ростиславовна Демидова**; к. и. н., зам. руководителя по культурно-просветительной работе санатория “Узкое” ФНКЦ РР **Наталья Александровна Трубецкая**).

Из-за сложной геополитической ситуации в России и мире заседания конференции проходили в смешанном формате — очном, заочном и онлайн. Все иностранные докладчики и

большинство иногородних выступали и участвовали в дискуссиях удаленно, на платформе Zoom. Тем не менее, и научное общение, и плодотворное обсуждение, и обмен идеями состоялись и были высоко оценены коллегами.

Конференция прошла успешно, насыщенно. Доклады на разнообразные темы сопровождались презентациями и дискуссиями, проводились экскурсии по музеям писателей XX в., внесших вклад в развитие “усадебной” темы, было неформальное общение, неожиданные встречи и впечатления. Объединилось множество людей из разных городов России и ряда стран мира, прежде мало или совсем не знавших друг друга, но размышлявших в одном направлении. Конференция дала импульс дальнейшим поискам по затронутым темам и вопросам.

Главной ее задачей, вопреки устоявшемуся мнению об окончательной гибели русской усадьбы в огне революций и Гражданской войны в 1917–1922 гг., стало утверждение жизнеспособности “усадебного топоса” в последующую эпоху, доказательство того, что под прессом катастрофических событий начала XX в. и затем в условиях СССР он не был уничтожен в своих основах, а перешел в новые, непривычные формы – усадьбу-музей, усадьбу-дачу, усадьбу-художественную коммуналку, усадьбу-экономку, усадьбу-лабораторию, усадьбу-колонию, усадьбу-школу, усадьбу-санаторий или больницу, усадьбу-дом отдыха или дом творчества, город-сад и т.д., – оставаясь активно-творческой средой, репродуцирующей базовые черты российской ментальности. Это обусловило новаторский характер большинства прозвучавших на конференции докладов и обозначило стремление к системному освоению “усадебного текста” советской эпохи, ранее выпадавшего из поля зрения ученых. Включение в многовековой “усадебный текст” писателей советского периода – как обласканных властью, так и оппозиционных (Ф.В. Гладкова, А.П. Платонова, Б.Л. Пастернака, К.Г. Паустовского, И.А. Новикова, М.М. Пришвина, Г.И. Серебряковой, С.Д. Довлатова и др.), – способствуя консолидации национальных сил и изживанию травмы гражданского противостояния в XX в., показывает, что литература СССР, со всеми ее трагическими особенностями, – органическая часть русской культуры.

Особую роль получило на конференции исследование смежного с усадебным “дачного топоса”, именно в советские десятилетия потеснившего усадебную тематику благодаря известным историческим обстоятельствам: упразднению

владельческих усадеб в 1920–1980-е годы и их перереформированию в общественные заведения и учреждения. Поэтому дача в СССР фактически становится ведущей социопрограммной формой частной жизни. Метаморфозы “дачного текста” осмыслились на материале творчества Г.И. Чулкова, Б.Л. Пастернака, А.П. Гайдара, А.А. Ахматовой, Ю.В. Трифонова, В.Г. Распутина, В.В. Перуанской, Ю.В. Мамлеева, Т.Н. Толстой, Е.Г. Водолазкина и др. Впервые столь масштабно проведенный анализ “дачных текстов” разных авторов обнаружил неоднородность “дачной культуры” в СССР: если в 1920–1950-е годы к даче переходят многие функции усадьбы (сохранение культурной памяти и семейно-родовых преданий, единение с природой, локус творчества, эталон жизненного благополучия), в связи с чем она приобретает элитарный характер в советском социуме (ведомственные поселки писателей, художников, ученых, военных и др.), то в 1960–1980-е годы массовое дачное строительство на крошечных земельных участках формирует в литературе низовой тип “дачного топоса”. Важное наблюдение для понимания эволюции литературной дачи в СССР сделано в докладе **В.Г. Щукина**: именно с лирики Б.Л. Пастернака в 1930-х годах начинается поэтизация дачи, до революции бывшей в общественном сознании России лишь средоточием мещанства и пошлости.

Необходимо отметить новаторский характер большинства прозвучавших на конференции докладов о литературной даче. Вокруг дачной темы в советской литературе на конференции не раз возникали дискуссии, наиболее оживленное обсуждение вызвал совместный доклад **М.В. Михайловой** и **А.С. Сотниковой** «Рай в ближнем Подмосковье (топос дачи в повести В.В. Перуанской “Кикимора”»». Было установлено, что дача в послевоенном СССР нередко воспринималась как пространство свободы и экзистенциальной сложности, как точка роста того, что не укладывалось в моральные императивы советской жизни. Недаром история пожилых влюбленных, гонимых семьями и социумом, разворачивается в дачном пространстве, где оба, наконец, могут прикоснуться к собственной подлинности и индивидуальности. Снятый по мотивам этой повести в 1984 г. кинофильм “Продлись, продлись, очарованье...” (с О.Н. Ефремовым и И.С. Саввиной в главных ролях) стал событием в культурной жизни страны.

Благодаря междисциплинарному характеру научного мероприятия на конференции встретились исследователи различных гуманитарных дисциплин: филологи, философы, культурологи,

историки, педагоги, музеологи, краеведы – такой состав участников позволил подойти к сопоставлению репрезентаций феноменов усадьбы и дачи с междисциплинарным охватом и разнообразным научным аппаратом, стимулирующим начатые в рамках проекта тезаурусные исследования в литературоведческом усадебоведении (в докладах **И.Н. Антанасиевич, Е.Г. Милюгиной, Л.Н. Летягина** и др.). Не раз поднимались темы о культурной политике советского государства по отношению к усадебному наследию, об этапах его научного изучения в СССР, об изменении статуса музеев-усадоб на протяжении советских десятилетий и т.п. (в докладах **М.В. Строганова, Г.Ю. Карпенко, Б.М. Романова**). Исследование литературной усадьбы и дачи расширялось благодаря интермедиальному подходу: сопоставлению с живописью социалистического реализма и позднесоветским кинематографом (в докладах **А.В. Маркова, М.В. Михайловой** и **А.С. Сотниковой, М.С. Федосеевой**), сравнению литературных и живописных произведений **К.А. Коровина** (в докладе **Е.Н. Строгановой**), соотношению повестей **А.П. Гайдара** с изобразительным искусством художника **И.А. Владимирова**, а также с фильмом режиссера **Н.С. Михалкова** “Утомленные солнцем” (в докладах **М. Фазолини** и **Г.М. Ребель**) и т.п.

Серьезно представленный компаративный аспект позволил акцентировать в “усадебном топосе” универсальные черты, актуальные как для русской литературы, так и для литератур Испании, Сербии, Ирана, Индии и других стран, а внутри России – Татарстана и Башкирии. В частности, были сопоставлены “усадебные” сюжеты в лирике **И.А. Бунина** и великих персидских поэтов **Фирдоуси, Саади, Хафиза, Низами** (в докладе **Мархие Яхъяпур** и **Джанолаха Карими-Мотаххар**), в драматургии **А.П. Чехова** и прозе бенгальского писателя **Тарашонкора Бондхопадхья** (в докладе **Ранджаны Банерджи**). Интернациональная методология **Г. Башляра** была применена к анализу “усадебного текста” **Гарсиа Лорки** (в докладе **Н.Н. Арсентьевой**). Были исследованы особенности “дачного топоса” в рассказах выдающегося сербского писателя **Иво Андрича** (в докладе **Неды Андрич**), в связи с чем возникла дискуссия о том, считать ли дачу сугубо русским национальным явлением, как это утверждают **Стивен Ловелл** и **Т.В. Цивьян**¹. Также было продолжено

¹ См.: *Ловелл Ст.* Дачники: история летнего житья в России, 1710–2000 / пер. с англ. СПб.: Академический проект: ДНК, 2008. 347 с.; *Цивьян Т.* О мифологических коннотациях дачи // *The Dacha Kingdom: Summer Dwellers and Dwellings in the Baltic Area* / ed. N. Bashmakoff and M. Ristolainen. Helsinki: Aleksanteri Institute, 2009. С. 11–24.

исследование литературной усадьбы *Chemin de Paradis* классика французской литературы первой половины XX в. **Шарля Морраса** (в докладе **В.Э. Молодякова**). Показано, как религиозная семантика литературной усадьбы французского поэта XX в. **Ива Бонфуа** обусловила содержание его сборника 1958 г. “Начертанный камень” (в докладе **М.В. Черкашиной**). Впервые прослежена история утопических “коллективных садов” в XIX–XX вв. в творчестве английских писателей (в докладе **Г.А. Велигорского**). К компаративному направлению конференции могут быть отнесены и многочисленные доклады об усадебной и дачной топике в произведениях русских эмигрантов – **К.Д. Бальмонта, Б.К. Зайцева, И.С. Шмелева, М.А. Осоргина, В.В. Набокова, В.Ф. Ходасевича, О.А. Ильиной** и др., – писавших в инокультурном окружении за пределами России и нередко – на зарубежном материале (в докладах **В.Г. Андреевой, О.А. Гриневиц, В.И. Абрамовой, Е.А. Власовой, Ю.У. Каскиной, И.А. Александрова, А.А. Арустамовой, О.Р. Демидовой** и др.). Таким образом, “усадебный топос” исследовался как один из ключевых элементов культурного кода России в контексте глобальных вызовов XX–XXI вв.

Крайние точки временного диапазона рассматриваемого на конференции русского усадебно-дачного текста – последняя треть XIX и начало XXI в., или от позднего творчества **Л.Н. Толстого** и **Ф.М. Достоевского** (в рецептивном аспекте) до прозы **Ю.В. Мамлеева, Т.Н. Толстой** и **Е.Г. Володазкина** 1990–2000-х годов. Особое внимание было уделено своеобразию усадьбы в творчестве **И.А. Бунина** и бунинским традициям в “усадебном тексте” XX в. (в докладах **Ильдико Марии Рац, Н.В. Пращерук, Ван Юе, А.С. Ковальской**). Большинство докладов (**Н.В. Ковтун, Г.М. Ребель, Л.К. Ражиной, О. Дискаччиати, Е.Ю. Кнорре, Д.М. Борисовой, Г.Ц. Бадуевой** и др.) были посвящены трансформациям образа усадьбы и дачи в литературе советского периода в творчестве **Ф.В. Гладкова, А.П. Гайдара, М.М. Пришвина, И.А. Новикова, А.П. Платонова, К.Г. Паустовского, В.Г. Распутина** и др. – порой диаметрально противоположным и по материалу, и по коммуникативным стратегиям, и по авторской оценке.

Были представлены исследования в области поэтики “усадебного текста”, в частности о “гетеротопии усадьбы” в советском производственном романе, в эмигрантской и оригинальной литературе Сербии, в эмигрантском романе **И.А. Бунина** (в докладах **Н.В. Ковтун, И.Н. Антанасиевич, Н. Андрич, Н.В. Пращерук**), о проблеме идентичности героя в “постусадебном” мире (в докладе

А.Е. Агрatina), а также новые элементы тезауруса при исследовании “дачного текста” второй половины XX в. — “поэтосфера дачи” и “дачный миф” (в докладах **В.Г. Щукина**, **Неды Андрич**, **О.А. Богдановой**, **М.В. Скороходова** и др.). Новая жанровая модификация “усадебного топоса” была выявлена в литературе фэнтези второй половины XX в. (в докладе **А.Л. Зекуновой**).

В соответствии с одной из главных научных интенций прошедшей конференции важное место занял анализ литературных усадеб-музеев и усадеб-заповедников (Михайловского, Архангельского, Холомков, Ташлы и др.) как “мест силы” и “точек роста” социокультурного ресурса России XX в., играющих знаковую роль в судьбах страны и в советское время ставших местами массового паломничества, средоточием национально-культурной памяти и востребованных паттернов личностного и группового развития (в докладах **Е.Е. Дмитриевой**, **К.И. Боленко**, **А.Г. Разумовской**, **Т.М. Жапловой**).

Особо стоит отметить приоритетное осмысление такой модификации “дачного топоса”, как дача-музей, и попытку выявить ее основные характеристики (на примере переделкинского дома **К.И. Чуковского** и проекта создания литературного музея на даче **Г.И. Серебряковой** в докладах **П.М. Крючкова** и **Н.И. Тагановой**). Шла речь и о формате литературного дачного поселка 1930–1980-х годов (Сиверского, Переделкина, Комарова, Лебяжьего) как созданного в СССР вида творческой среды и одновременно — как объекта литературного изображения (в докладах **А.А. Козновой**, **Н.В. Михаленко**, **К.А. Сундуковой**, **А.Ф. Галимуллиной** и др.). Прослеживалась эволюция литературной дачи как социокультурной модели на протяжении 1930–2020-х годов: от арендуемого временного жилья к наследственной собственности (в докладах **Е.Н. Строгановой**, **Г.Ц. Бадуревой**, **О.А. Богдановой** и др.).

Отдельного внимания заслуживает анализ дачного пространства в советской и постсоветской детской и подростковой литературе (в докладах **Е.А. Ерохиной**, **Л.Х. Насрутдиновой** и **М.В. Прониана**). Здесь впервые в науке закладывалась типология такого рода репрезентаций, необходимая в деле воспитания подрастающего поколения в лучших традициях русской (российской) литературной классики. Также на конференции были представлены ценные литературно-краеведческие и литературно-музеологические разыскания, во многом основанные на мемуарных свидетельствах и ранее неизвестных эго-документах (в докладах

А.В. Святославского, **М.А. Перепелкина**, **Е.Г. Милогиной**, **Н.А. Трубецкой**, **Д.И. Зубарева**).

Тематические секции конференции были ориентированы в первую очередь на изучение и осмысление художественных произведений, репрезентирующих усадебно-дачный топос в советское время. Причем диапазон исследований охватывал как традицию “усадебного текста” русской классики: **А.С. Пушкина**, **Л.Н. Толстого**, **Ф.М. Достоевского** и др. (в докладах **Е.Е. Дмитриевой**, **В.Г. Андреевой**, **О.А. Богдановой**, **П.А. Ворон** и др.), так и инновации, внесенные новой эпохой: реформатирование усадеб из владельческих в общественное достояние, приобретение ими новых функций, создание новой мифологии вокруг усадебного наследия, эволюция восприятия усадьбы в советские десятилетия, рецепция усадьбы в так называемую постусадебную эпоху по впечатлениям от фильмов, спектаклей, интернет-сайтов и проч. (в докладах **А.Е. Агрatina**, **А.В. Маркова**, **О.А. Гриневич**, **М. Фазолини**, **О.Р. Демидовой**, **Л.Н. Летягина** и др.).

Уделено внимание и вопросу о единстве и преемственности отечественной и мировой “усадебной культуры” во все века ее существования, в том числе в СССР, о сохранении ее идентичности в неблагоприятных исторических условиях, в связи с чем были обнародованы сведения о работе спецотделов по делам музеев и охране памятников искусства и старины в 1919 г., о политике СССР по отношению к культурному наследию подмосковных усадеб в 1920-е годы и т.д. (в докладах **М.В. Строганова** и **Б.М. Романова**).

Был проявлен интерес к индивидуальной и коллективной памяти, воплощенной в свидетельствах участников и очевидцев дореволюционной усадебной и советской дачной жизни, к эго-документам и артефактам, относящимся к ней, к архивным разысканиям и работе со старой периодикой. В частности, на конференции прозвучали доклады **П.М. Крючкова** о неопубликованных памятных записях **Л.К. Чуковской**, **Е.Н. Шелухиной** — о неизвестных мемуарах **И.Л. Андроникова**, **Н.И. Тагановой** — о фактах биографии **Г.И. Серебряковой**, связанных с литературным дачным поселком Переделкино в 1940–1960-е годы.

Процесс трансформации “усадебного топоса” в советское время по сравнению с классикой XIX в. и литературой Серебряного века, а также эволюция “дачного текста” проясняются благодаря использованию определенных категориально-методологических подходов, которые также обсуждались на конференции. Отталкиваясь от давно знакомых “усадебного хронотопа”

и “усадебного топоса”, докладчики обращались не только к категориям “гетеротопии усадьбы”, “усадебного габитуса”, “дачного топоса”, ранее введенным в научный оборот в рамках проекта, но осваивали новые, релевантные литературному материалу советской эпохи понятия: “усадебный свертхтекст”, “криптоусадебная мифология”, “усадебность”, “литературная дача”, “поэтосфера дачи”, “дачный миф”. Эти термины “обкатывались” при текстуальном анализе произведений символизма и неореализма писателей первой эмиграции, социалистического реализма советской литературы, постмодернизма 1970–1990-х годов. В докладе **Н.В. Пращерук** был выдвинут новый термин “усадебный космос”, вызвавший интерес и дискуссию среди слушателей.

В докладах, посвященных диахроническому рассмотрению общих признаков и особенностей усадебно-дачного текста (усадебности как “убежища”, конститутивным чертам усадебного быта, житнетворческому потенциалу усадьбы как поведенческому сценарию, усадьбе как территории памяти, мифопоэтике усадьбы в литературе фэнтези и др.), актуальным инструментарием становились такие концепции современной гуманитаристики, как “пространственный культурный поворот” в понимании Д. Бахманн-Медик, “гетеротопия” М. Фуко и “социальные поля” П. Бурдьё, что не исключало одновременного обращения к теории художественного пространства в отечественной традиции (П.А. Флоренский, М.М. Бахтин, Д.С. Лихачев, Ю.М. Лотман, Б.А. Успенский, В.Н. Топоров и др.). В парадигме пространственности актуализировалась и литературно-краеведческая методология: локально-исторический метод Н.П. Анциферова “от места к тексту”. Наблюдались обращения к контекстуальному (Л.Н. Летагин) и тезаурусному (Вал.А. и Вл.А. Луковы) подходам.

Особую значимость получил на конференции мифопоэтический подход. Во-первых, в дальнейшей разработке категории “усадебного мифа”, который по сравнению с Серебряным веком в советское время претерпел существенные изменения, а главное — приобрел выраженную музейную модификацию, при этом зеркально раздробляясь на миф и антимиф, как это произошло в послевоенной усадьбе Михайловское (Псковская область) сначала благодаря мифологизации, проведенной директором Пушкинского заповедника С.С. Гейченко, а затем — ремифологизации, предпринятой С.Д. Довлатовым в знаменитой повести “Заповедник” (в докладах **Е.Е. Дмитриевой** и **А.Е. Агрatina**). Во-вторых, в формулировке и

выдвижении категории “дачного мифа” применительно к русской литературе рубежа XX–XXI вв., в частности в поздней романистике Ю.В. Мамлеева (в докладе **О.А. Богдановой**).

Хочется отметить новаторское освещение усадебной темы в литературе советского периода в докладах **Е.Ю. Кнорре** и **О.Р. Демидовой**. В первом из них на материале творчества М.М. Пришвина исследовалась роль русской усадьбы в военной истории нашей страны. Пришвин как свидетель Первой и Второй мировых войн на территории России, во многом пережитых им в усадебном пространстве, с очевидностью черпал там силу для патриотической стойкости и глубинного осмысления роли войны в укреплении русской земли как сакральной ценности. В докладе О.Р. Демидовой речь шла о динамике рецепции усадьбы в литературе русской эмиграции во Франции: идиллически-ностальгический идеал “счастливого пространства” (по Г. Башлярю) в произведениях межвоенного времени сменился на драматичный образ усадьбы как “пространства выживания” в условиях войны и оккупации. Тема “усадебности и войны” в литературе XX в. была поставлена широко, с оглядкой на традицию А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Л.Н. Толстого и др.

Научная программа конференции “Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения” завершила свою работу 24 июня 2023 г. В ходе ее работы впервые в литературоведении были представлены подходы к феномену литературной усадьбы XX в. в ее новых модификациях, причем как в советском, так и в зарубежном пространстве; была выявлена эволюция русско-советской литературной дачи на протяжении XIX–XXI вв. и обозначены ее основные этапы; был введен и апробирован новый исследовательский инструментарий, релевантный литературному материалу XX в.; были намечены междисциплинарные и интермедийные параллели в изучении литературной усадьбы и дачи в XX в.; проведены новые компаративные траектории исследования усадебно-дачной топики — не только в сторону Западной Европы (что привычно), но и Азии, в том числе российской; а также открыты ранее неизвестные проблемно-тематические аспекты исследования усадебного и дачного топосов в литературе XX в. — “усадебности и войны”, “дача глазами ребенка” и др.

Совокупностью докладов, презентаций и дискуссий конференция в целом ответила на поставленные в ее названии вопросы: *потерями* в репрезентациях литературной усадьбы можно считать уход классической и серебряновечной традиций

с их аутентичностью и личным опытом усадебной жизни; *обретениями* — возникновение новых модификаций “усадебного топоса”, прежде всего усадеб-музеев и усадеб-заповедников как живых социокультурных организмов, ставших в XX в. средоточием национальной памяти России и моделей личностного развития в духе просвещенного патриотизма, а также превращение “дачного топоса” в перспективную, широко разветвленную культурную стратегию, лишённую коннотаций прежнего барства, и формирование на ее основе оригинального “дачного мифа”.

В рамках Международной научной конференции была организована интересная культурно-исследовательская программа, непосредственно связанная с ее проблематикой и обеспеченная ее соорганизатором — ГМИРЛИ имени В.И. Даля. 22 июня участники конференции посетили Музей-квартиру А.Н. Толстого на Спиридоновке, где писатель проживал с 1939 по 1945 г. А.Н. Толстой — один из крупнейших советских писателей, посвятивший немало произведений русской усадьбе эпохи Петра I и Серебряного века, а также ее модификациям в советский период: цикл рассказов “Заволжье”, повести “Детство Никиты” и “Голубые города”, роман “Петр Первый” и др. О биографии, быте и творческой лаборатории классика советской литературы рассказала ведущий научный сотрудник музея **Мария Николаевна Борисова**.

24 июня докладчики конференции провели научное исследование Дома творчества писателей “Перedelкино” под руководством сотрудника творческого центра **Платона Зазвонова**. Была осмотрена территория Дома творчества с постройками и парком, слушатели познакомились с его историей начиная с 1955 г., а затем посетили старое историческое здание Дома творчества с сохранившимися артефактами позднесоветской эпохи: типичной комнатой писателя 1970–1990-х годов, писательским баром в подвальном этаже, общим коридором с сохранённым интерьером 1960–1970-х годов. Участники группы установили расположение комнат М.М. Бахтина, А.А. Тарковского и других известных литераторов; побывали в сквере с мемориальной скамьей Б.Л. Пастернака.

Затем полевое исследование перенеслось на территорию дачного участка Пастернака, где великий поэт проживал с 1939 г. Несмотря на наличие квартиры в Москве (в Лаврушинском пер.), он присутствовал в Перedelкине практически постоянно, не только летом, но и в другие времена года. Поэтому дачный дом был утеплен

и переоборудован. Здесь, в маленькой рояльной комнате на 1-м этаже, Пастернак скончался 30 мая 1960 г. и 2 июня был похоронен на Перedelкинском кладбище. Сейчас в его загородном доме сохраняется прижизненная обстановка: столовая, в которой размещаются телевизор КВН-49, холодильник марки ЗиС, посуда 1950-х годов и др.; кабинет с книжным шкафом и письменным столом с лампой; личная одежда (пальто, шарф, ортопедическая обувь). На стенах в каждой комнате располагаются рисунки, гравюры и картины отца поэта — художника Л.О. Пастернака, а в кабинете висят его иллюстрации к роману Л.Н. Толстого “Воскресение” (1899). Перedelкино — место интенсивной творческой работы Пастернака на протяжении более 20 лет. Здесь написаны циклы стихов “Перedelкино” (1941), “Когда разгуляется...” (1956–1959). В стихотворении “Старый парк” (1941) изображена усадьба Самариных Измалково, на территории которой и был построен писательский дачный поселок. В кабинете на 2-м этаже перedelкинского дома полностью написан роман “Доктор Живаго” (1945–1955), здесь же пережиты и всемирная слава, и травля за публикацию романа на Западе в 1958 г. Исследование территории и интерьера дачи Пастернака участники конференции провели под руководством научного сотрудника дома-музея **Елены Борисовны Лурье**, чей квалифицированный и вдохновенный рассказ позволил в деталях восстановить обстоятельства жизни и творчества автора “Доктора Живаго” — одного из главных “усадебных” произведений XX в.

Далее полевое исследование продолжилось на территориях некрополя, храмового комплекса и деревни Перedelкино под руководством профессора, руководителя Центра русского языка и культуры имени А.Ф. Лосева **Алексея Владимировича Святославского**. Участники конференции посетили могилы Б.Л. Пастернака, К.И. Чуковского, Е.А. Евтушенко, а также предполагаемое местонахождение дачи Ю.В. Мамлеева, где писатель проживал с конца 1990-х до своей смерти в 2015 г. Непосредственное знакомство с дачами писателей XX в., где они занимались литературным трудом, позволяет глубже понять условия и характер их творчества.

23 июня в рамках конференции прошли презентации книг. Руководитель проекта РНФ № 22-18-00051 “Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала” **О.А. Богданова** представила две книги, вышедшие в 2021–2022 гг. в составе новой научной книжной

серии “Русская усадьба в мировом контексте”, издающейся по плану проекта РФФ:

Усадьба реальная – усадьба литературная: векторы творческого преобразования: Коллективная монография / сост. и отв. ред. *О.А. Богданова*. М.: ИМЛИ РАН, 2021. 384 с. (Серия “Русская усадьба в мировом контексте”. Вып. 6);

Велигорский Г.А. “Усадебный текст” и национальный культурный код: русско-британские литературные связи XIX – начала XXI века: монография / отв. ред. *В.Г. Андреева*. М.: ИМЛИ РАН, 2022. 416 с. (Серия “Русская усадьба в мировом контексте”. Вып. 7).

Гостья из Казанского (Приволжского) федерального университета, профессор *А.Ф. Галимуллина* представила коллегам книги:

Галимуллина А.Ф. Дом и душа. Размышления о творчестве казанских писателей. Казань: Школа, 2008. 96 с.

Галимуллина А.Ф. Вселенная Равиля Бухараева (1951–2012). Основные темы и мотивы творчества. Казань: Школа, 2021. 228 с.

Галимуллина А.Ф., Галимуллин Ф.Г., Гайнуллина Г.Р., Фаезова Л.Р. Культурные коды в татарской и русской литературах второй половины XX века. Казань: Школа, 2020. 260 с.

Участник конференции, начальник отдела научно-исследовательской работы ГМУ “Архангельское” *К.Г. Боленко* познакомил аудиторию с подготовленным им сборником:

Архангельское. Материалы и исследования. Выпуск 6: Дворец князей Юсуповых в Москве. М.: ГМУ “Архангельское”, 2023. 324 с.

О.А. Богданова
Доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
Института мировой литературы им. А.М. Горького РАН,
Россия, 121069, Москва, ул. Поварская, д. 25а
ORCID ID: 0000-0001-7004-498X
olgabogda@yandex.ru

O.A. Bogdanova
Doct. Sci. (Philol.),
Leading Researcher at the A.M. Gorky Institute
of World Literature of the Russian Academy of Sciences,
25a Povarskaya Str., Moscow, 121069, Russia
ORCID ID: 0000-0001-7004-498X
olgabogda@yandex.ru

Для цитирования: *Богданова О.А.* Международная научная конференция “Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения” // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2023. Т. 82. № 5. С. 118–125. DOI: 10.31857/S160578800028333-2

For citation: Bogdanova, O.A. *Mezhdunarodnaya nauchnaya konferenciya “Usadba i dacha v literature sovetskoj epohi: poteri i obreteniya”* [An International Scholarly Conference “Estate and Dachа in the Literature of the Soviet Era: Losses and Gains”]. *Izvestiâ Rossijskoj akademii nauk. Serii literatury i âzyka* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences: Studies in Literature and Language]. 2023, Vol. 82, No. 5, pp. 118–125. (In Russ.) DOI: 10.31857/S160578800028333-2

Дата поступления материала в редакцию: 27 июня 2023 г.
Статья поступила после рецензирования и доработки: 13 июля 2023 г.
Статья принята к публикации: 15 августа 2023 г.
Дата публикации: 31 октября 2023 г.

Received by Editor on June 27, 2023
Revised on July 13, 2023
Accepted on August 15, 2023
Date of publication: October 31, 2023